

T. C.

YARGITAY

YARGITAY KARARI

ONBİRİNCİ HUKUK Dairesi

Esas No. : 74/4460..

Karar No. : 75/398....

Gün : 23/1/1975

Temyiz olunan  
Kararı

Mahkemesi : ..İstanbul..As.5..Ticaret Mahkemesi

Esas No. : .....73/47.....

Karar No. : .....288.....

Gün : ..15.7.1974.....

Dávacı : D.B.Deniz Nakliyat T.A.Ş.

Avukatı : \*Mustafa Remzi Tevruz

Dávalı : \*Lütfi Hızlan, Mazhar Duruman

Avukatı : Muzaffer Palay, Muin Kuley

Dávalı : Muhittin Güven, Muzaffer Taşkın

Avukatı : \*Yavuz Gültekin

Dávalı : \*Muhittin Güven vs.

Taraflar arasındaki davadan dolayı İstanbul As.5.Ticaret Mahkemesince verilen 15.7.1974 tarih ve 47/288 sayılı hükmün duruşmalı olarak temyizden tetkiki dāvacı avukatı tarafından istenmiş olmakla duruma için táyin edilen 21.1.1975 gününde dāvacı avukatı M.Remzi Tevruz ile dávalı Lütfi Hızlan vs. avukatı Muin Kuley gelip temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması duruşmadan sonraya bırakılmıştı. Bu kerre dosyadaki kâğıtlar okunduktan sonra gereği konuşulup düşünüldü:

Dávacı A.Ş., umum müdür ve yönetim kurulu üyesi dávalıların, bu görevleri ifa sırasında, hastalığı raporla sabit ve bilinen bir şahsı şirket baş müşavirliğine tayin ve bilâhare yurt dışına tedaviye göndermek suretiyle, kanun ve esas mukavele hilâfına hareket etmek suretiyle kast ve ihmâl kusurları neticesi şirkete vermiş oldukları zarar ve dāva tarihine kadar işlemiş faiz tutarı (206.206.78) liranın faiz ile birlikte, dávalılardan müteselsilen tahsilini talep ve dāva etmişlerdir.

Müteveffa Hamdi Ayrıl veresinden bir kısmı cevap vermemiş, diğeri dávalılar savunmalarında, tayini yapılan şahsın, denizcilik bankasına uzun süre hizmetleri geçen, tecrübe ve bilgisinden istifade edebilecek nitelikleri haiz iki lisan bilir, yüksek maddina mühendisi olup, sağlık kurulu muvacehesinde atanmasında kasti ve ihmalkâr bir tutumları bulunmadığını, 1970 yılına ait faaliyetlerin genel kurulça tavsip gördüğünü, yetkili mercilerce tasdikli sağlık kurul raporuna göre, tedavi için dış memlekete gönderilme kararında da, yolsuzluk iddiasının varit olamayacağını, tedaviden sonra sözü geçen şahsın halen hizmet görüp, tecrübe ve bilgisinden istifade edildiğini beyanla dāvanın reddine karar verilmesini talep etmişlerdir.

Mahkemece, özetle (deliller toplanmış, bilirkişi heyetince inceleme yapılmıştır. Banka hesabına İngilterede mühendislik tahsili yapmış, 14 yıl muhtelif kademelerde görev almış bir elamanın tayininde ve bilâhare tedavisinin yapılması için Amerikaya gönderilmesinde, dávalıların, yönetim kurulu olarak hareketlerinde kanuna ve şirket ana mukavelesine aykırı davranışları tesbit edilemediğinden dāvanın reddine karar) verilmiştir.

./.

TDVISAM  
Kütüphanesi Arşivi  
No 28.2278

74/4460

75/398

S:2

Hüküm dâvacı tarafından temyiz edilmiştir.

Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle gerektirici sebeplere ve delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına ve atanılan şahsın çalışmasından yararlandığı, bilirkişi ve sağlık kurulu raporlarından anlaşılmasına ve dâvalıların kanunen ve esas mukavele ile kendilerine yükletilen, atama görevini kasten veya ihmal sonucu olarak ihlâl ettikleri de ispat edilememiş olmasına göre dâvacının temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

**SONUÇ:** Yukarıda açıklanan nedenlerle dâvacı vekilinin temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun bulunan hükmün ONANMASINA, (1000) lira duruşma vekillik ücretinin dâvacıdan alınarak duruşmada vekille temsil edilen dâvalılar Lütfü Hızlan ve Mazhar Duruman'a verilmesine 23.1.1975 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
K.Reisoğlu	A.H.Ertaş	F.Çilingiroğlu	Ş.İyiol	T.Başbuğoğlu

15.00 İ.H.

15.00 P.H.

00.00

M.Ars.

28.1.1975

ok.

*Kalem*  
*3-2-975*  
*i.k.*

*[Handwritten signature]*

TÜRKİYE  
Kütüphanesi Arşivi  
No 25.2278